



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVČAKI SUD U  
SLAVONSKOM BRODU

III/P-202/02-30

**REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE**

**TRGOVAČKI SUD U SLAVONSKOM BRODU**, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u pravnoj stvari tužitelja DuroĐaković tračnička vozila d. o. o. u stečaju M Budaka 1, Slav Brod, zastupano po stečanom upravitelju Viktoru Breznik, odvjetniku iz Slavonskog Broda, protiv tuženika stečajne mase Đuro Đaković vozila I metalne konstrukcije, Slavonski Brod, zastupane po stečajnom upravitelju Miroslavu Mikić iz Slavonskog Broda, dana 6. kolovoza 2009 g.

**riješio je**

Odbacuje se tužba u ovoj pravnoj stvari  
**Obrazloženje**

Tužitelj je podnio ovršni prijedlog, temeljem vjerodostojne isprave radi naplate novčane tražbine sa osnova ugovora o zakupu poslovnog prostora, a povodom kojeg je ovaj sud izdao rješenje o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave dana 25. veljače 2002. godine. Rješenje o ovrsi je izdano prije otvaranja stečajnih postupaka nad strankama. Na isto rješenje je uložen prigovor, pa isto nije postalo niti pravomoćno, pa stoga tužitelj nije niti mogao steći založno pravo na tuženikovoj imovini prije otvaranja stečajnog postupka.

Iz dokaza koji se nalaze u spisu vidljivo je da je tužitelj u stečajnom postupku prijavio predmetnu tražbinu po dva osnova kao razlučno pravo I kao stečajni vjerovnik (prijava tražbine str. 26 do 27 spisa). Iz tablice prijavljenih tražbina koju je sačinio stečajni upravitelj tuženika vidljivo je da je tuženik osporio tužitelju status razlučnog vjerovnika (str. 28 spisa toč- 2 tablica) I to zato što smatra da tužitelj nije razlučni nego stečani vjerovnik, a da je predmetnu tražbinu priznao tužitelju kao stečajom vjerovniku – str. 29. toč. 12. Iako se rješenje stečajnog suda koje se odnosi na osporavanje statusa razlučnog vjerovnika ne nalazi u sudskom spisu, iz ostale dokumentacije i to podneska stečajnog upravitelja iz stečajnog predmeta– str 31 spisa, vidljivo je da je takvo rješenje doneseno i da je tužitelj na isto uložio žalbu.

Tužitelj nije priložio nikakvo rješenje stečajnog suda kojim bi bio upućen pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, odnosno preinačiti već postojeći tužbeni zahtjev u takav tužbeni zahtjev. . Unatoč tome tužitelj u ovom postupku preuzima pranicu i konačno specificira tužbeni zahtjev tako da on glasi na utvrđene osnovanosti osporene tražbine str. 21- podnesak i 33 spisa (na ročištu od 7. 9. 2004 je povisio tužbeni zahtjev).

Sud smatra da tužitelj pogrešno smatra da osporavanje statusa razlučnog vjerovnika ima veze sa ovom parnicom, što međutim nije slučaj. Tužbeni zahtjev u ovoj parnici ne glasi da se tužitelju prizna status razlučnog vjerovnika, nego na utvrđenje osnovanosti osporene tražbine. Kako predmetna tražbina tužitelju kao stečajnom vjerovniku nije osporena, nego priznata !, to tužitelj nije imao pravni interes za podnošenje tužbe radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine. Vjerovnici čije su tražbine utvrđene u pravilu ne dobivaju obavijest o tome, osim ako ne zatraže da im se izda ovjerovljeni izvadak rješenje (čl. 178 st. 4 . SZ-a ) Stoga niti tužitelj vjerojatno nije primio rješenje da mu se predmetna tražbina prizna, pa je pogrešno smatrajući da je tražbina osporena time što je osporen status razlučnog vjerovnika, preuzeo ovu parnicu i preinačio tužbeni zahtjev tako da isti glasi na utvrđenje osnovanosti osporene tražbine.

Po čl. 187 ZPP-a , tužba na utvrđenje se može uložiti samo kad je to posebnim propisima predviđeno, kad tužitelj ima pravni interes da se utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakvog prava ili pravnog odnosa ili istinitost ili neistinitost kakve isprave prije dospelosti zahtjeva za činidbu, ili kad tužitelj ima kakav drugi pravni interes za podizanje takve tužbe. Prema tome takva tužba može se podići samo kad je to posebnim propisima predviđeno. Ako Zakon izričito dopušta određenu tužbu na utvrđenje,

sud je dužan samo ispitati jesu ili ispunjene Zakonom propisane pretpostavke, da li je tužitelj dokazao svoj pravni interes, i da li je sadržaj zahtjeva takav da se njime traži zakonom dopuštena zaštita.

Kako je utvrđeno da je predmeta tražbina tužitelju priznata kao stečajnom vjerovniku, to tužitelj nema pravni interes za podnošenje tužbe radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Kako je pravni interes negativna procesna pretpostavka za podnošenje tužbe radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, to je odlučeno kao u izreci po čl. 187. st. 2 ZPP-a u svezi s člancima 178 i 179 Stečajnog zakona.

U Slavonskom Brodu, 6. kolovoza 2009.

S u t k i n j a  
Daniela Martini Maoduš

Dostaviti:  
tužitelju po stečajnom upravitelju : Viktoru Breznik  
tuženiku po stečajnom upravitelju Miroslavu Mikić  
rješenje nepravomoćno  
kal. 12 dana

**PUTAK O PRAVNOM LIJEKU**  
Protiv ove odluke podneta je žalba Visokom  
sudskom sudu u Zagrebu u roku od 8 dana po primanju  
ovaj zapis ova odluke putem ovoga suda u 3 primjerka

Primljeno	Datum		Potpis	
Prepisano				
Sravnjeno				
Otpremij.		7.08.2009.		



**ODLUKA JE OVRŠNA PRAVOMOĆNA  
TRGOVAČKI SUD U SLAV. BRODU**

Sudske kancelarije

21.08.2009

**ODLUKA JE OVRŠNA-PRAVOMOĆNA  
TRGOVAČKI SUD U SLAV. BRODU**

28-08-2009

Upravnik  
sudske kancelarije

R: pristigle prema  
spisaka

2-11-11

09.

da sam danas ...

avak označen na prednjoj strani.

Primateľ: Viktor Brodski

la primatelj NIJE ZATEČEN na

aviti otpisak ni nakon ostavlj

da radi dostave bude u

om stahu odnosno na svom rač

obavljena predajom otpisak

račinstva primatelja - doma

osobi zaposlenoj na istom

- osobi ovlaštenoj za primar

(prezime i ime te osobe)

atelj nepismen ili nije u stanju d

ispisati njegovo ime i slovima d

što primatelj nije stavio svoj po

ostavljača u slučaju neisporuke

19. god.  
posebno u odredbama o  
svojim ulozima, poslovnim  
netu poslovanja, a cjeloku-  
nog ugovora zamijenjen je  
Tekst Društvenog ugovora  
odine dostavljen je sudu i  
isprava. (9617)

TVRKA/NAZIV:  
METAL TRGOVINA FILKO, d.o.o. za pro-  
izvodnju metalnih strojeva, uređaja razne  
konstrukcije te unutarja i vanjska trgovina  
i druge poslovne usluge  
SIBIRSKA ulaznica, Koprivnica 10 Zapele,  
Murska Srednja 111